



Mária Patakyová
verejná ochrankyňa práv

TLAČOVÁ SPRÁVA

ÚSTAVNÝ SÚD PRIJAL NÁVRH OMBUDSMANKY NA ĎALŠIE KONANIE

Verejná ochrankyňa práv podala v septembri minulého roka návrh na Ústavný súd pre diskriminačné podmienky získania príspevkov na osobnú asistenciu či motorové vozidlo pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Ústavný súd jej návrh prijal na ďalšie konanie.

(Bratislava, 18. januára) Verejná ochrankyňa práv **Mária Patakyová** sa obrátila na Ústavný súd, aby preskúmal právnu úpravu, ktorá je podľa nej diskriminačná. Legislatíva upravuje podmienky na získanie príspevkov na osobnú asistenciu alebo motorové vozidlo len v ohraničenom vekovom limite. V súčasnosti možno podľa zákona poskytnúť príspevok na osobnú asistenciu „najskôr od 6. roku veku do dovŕšenia 65. roku veku“. Podobne je to aj pri žiadosti o príspevok na kúpu auta. Dolná veková hranica síce v tomto prípade neexistuje, horná je však rovnako stanovená na 65 rokov. Ombudsmanka je toho názoru, že právna úprava nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky ani s medzinárodnými dohovormi. Ústavný súd sa jej návrhom bude zaoberať v ďalšom konaní.

„Teší ma, že Ústavný súd sa pri predbežnom prerokovaní veci takmer v plnom rozsahu stotožnil s mojou argumentáciou a prijal návrh na ďalšie konanie. Verím, že záverečný verdikt Ústavného súdu bude krokom vpred v odstraňovaní diskriminácie z našej legislatívy,“ povedala verejná ochrankyňa práv **Mária Patakyová**.

V prípade, ak Ústavný súd vyhovie návrhu ombudsmanky, priznávanie príspevkov nebude do budúcnosti vekovo obmedzené a ľudia, ktorým boli podľa terajšej úpravy žiadosti zamietnuté, budú môcť požiadať o tieto príspevky znova.

Na obmedzujúce podmienky získania príspevkov na osobnú asistenciu alebo motorové vozidlo upozornila verejnú ochrankyňu práv **Máriu Patakyovú** **komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím Zuzana Stavrovská**.

Rozhodnutie Ústavného súdu o prijatí tohto návrhu na ďalšie konanie je zaujímavé aj z iného hľadiska. Ako sa uvádza v odôvodnení rozhodnutia, v tomto prípade Ústavný súd netrval striktne na podmienke, ktorú si v minulosti sám stanovil a pre ktorú odmietal návrhy verejnej ochrankyne práv. Dokonca ju aktuálne označil za formálnu a do značnej miery za formalistickú. Presnejšie ide o podmienku, ktorá určuje, že v čase rozhodovania Ústavného súdu nemôže ísť o „živú vec“. Jeden z podávateľov podnetov, z ktorých vyústilo podanie návrhu verejnej ochrankyne práv na Ústavný súd, je v súdnom konaní a o jeho správnej žalobe ešte nie je rozhodnuté. Znamená to, že ide o „živú vec“, avšak sám Ústavný súd uznal, že táto **„podmienka nemá tak priamy vzťah k predmetu napadnutej úpravy, aby prípadné neskončené prebiehajúce správne konania či správne súdne konania oslabil, resp. zúžili uplatňovania právomoci verejného ochrancu práv ako aktívne legitimovanej osoby,“** píše sa v odôvodnení rozhodnutia.